

УДК 338.24.01
JEL: P10, P21, O10, O11
DOI 10.33278/SAE-2020.book1.116-121

WIKIPEDIA AS TEKTOLOGY IN ACTION ВИКИПЕДИЯ КАК ТЕКТОЛОГИЯ В ДЕЙСТВИИ

Fabian Tompsett¹

ORCID 0000-0003-4793-1761

Фабиан Томпсетт¹

¹ University of East London, United Kingdom

¹ Университет Восточного Лондона, Великобритания

Keywords: *state, society, balance, freedom, justice, security*

Ключевые слова: *государство, социум, сбалансированность, свобода, справедливость, безопасность*

Purpose: To demonstrate the precursive relationship between Alexander Bogdanov's Tektology and the community of practice of Wikipedia.

Цель: продемонстрировать прекурсивную связь между Тектологией Александра Богданова и сообществом практиков Википедии.

Method/Originality: Analysis of recent material presented in preparation for the 20th anniversary of Wikipedia with a research stream in which I and others have been involved for several years.

Метод / оригинальность: анализ недавнего материала, представленного в рамках подготовки к 20-летию Википедии, в ходе исследования, в который я и другие коллеги были вовлечены в течение нескольких лет.

Suggestions/Conclusions: The paper highlights Yo-chai Benkler's call "to the solution space that Wikipedia and C(ommons) B(ased) P(eer) P(roduction) has laid out" [1] within the context of Tektology and Systems Thinking.

Предложения/Выводы: выдвигается призыв Йохая Бенклера «исследовать пространство решений, которое изложили Википедия и C(ommons) B(ased) P(eer) P(roduction)» [1] в контексте Тектологии и системного мышления. Практическая сфера: сближение разрозненных сфер знания в контексте открытого творчества. По мере того как англоязычная Википедия приближается к своему миллиардному редактированию (декабрь 2020-январь 2021) [2], по мере того как она приближается к своему двадцатому дню рождения, Википедия становится одной из самых изученных организаций в истории. Когда Мако Хилл из Массачусетского технологического института искал результаты поиска в Google Scholar, он нашел более шести тысяч научных статей, в которых упоминалась Википедия.

Practical Scope: : Brings disparate spheres of knowledge together in the context of Open Creation. As the English language Wikipedia approaches its billionth editing (due in December 2020–January 2021) [2], and as it nears its twentieth birthday, Wikipedia has become one of the most studied organisations in history. When Mako Hill of MIT looked for search results in Google Scholar, he found over six thousand scholarly articles mentioning Wikipedia in their article. "For comparison, the phrase 'Catholic church'—an organization with a nearly two-thousand-year head start—returns about the same number of mentions in publication titles." [3] Hill and Shaw describe it as a "laboratory for Social Scientific and Computing Research" – a role which it combines with being one of the top ten most visited websites on the globe.

«Для сравнения, фраза «католическая церковь» – организация с почти двухтысячелетней форой – насчитывает примерно такое же количество упоминаний в названиях публикаций» [3]. Хилл и Шоу описывают ее как «лабораторию социальных научных и компьютерных исследований», роль которой она совмещает с тем, чтобы быть одним

New words such as “Wikiality” have been coined, and in 2001 Judy Heim described it as “intellectual anarchy extruded into encyclopedia form” sagely remarking that “it will probably never dethrone Britannica, whose 232-year reputation is based upon hiring world-renowned experts and exhaustively reviewing their articles with a staff of more than a hundred editors.” [4].

Yochai Benkler observed how the organisational model, summarised as commons-based peer production, escaped from both markets and hierarchy. As the project evolved, it eventually transformed itself: by 2012 researchers concluded that Wikipedia was not only much larger than Encyclopedia Britannica, but that it has surpassed it in quality as well [4]. And even if Benkler modified his view of the project as being non-hierarchical in the light “the gradual formalization of governance,” it still retains a more structured form of self-governance [4]. Benkler regards Wikipedia as some sort of pragmatic utopianism, suggesting: “We need to develop ways of integrating the nonmarket and participatory, or nonhierarchical, aspects of Wikipedia into systems that also seek to harness the more traditional models of organization – the state in particular.

The literature on “democratic experimentalism” in governance has for twenty years sought to develop regulatory mechanisms that engage participants in the regulated practices – including most importantly participants who are not market actors, academic experts, or engaged members of civil society – to develop a more responsive and adaptive regulatory system” [ibid.]. My contention is that Wikipedia is both a realisation and supersession of Alexander Bogdanov’s Workers’ Encyclopedia. Utilising new forms of technology unavailable 100 years ago Wikipedia – the encyclopedia anyone can edit – has become a truly vernacular encyclopedia [5]. I use that term in preference to the word “proletarian” as the latter term has become encrusted with misleading characteristics arising through the Bolshevik domination of the Soviet Union and those who revered it. On a more positive note, I am taking term “vernacular” from Ivan Illich: “We need a simple adjective to name those acts of competence, lust, or concern that we want to defend from measurement or manipulation by Chicago Boys and Socialist Commissars.

из десяти самых посещаемых вебсайтов на Земле. Были придуманы новые слова, такие как «Викиальность», и в 2001 году Джуди Хейм описала ее как «интеллектуальную анархию, вытесненную в энциклопедическую форму», мудро заметив, что «она, вероятно, никогда не превзойдет Британнику, чья 232-летняя репутация основана на участии всемирно известных экспертов и исчерпывающем рассмотрении их статей штатом из более чем ста редакторов» [4].

Йохай Бенклер проследил, как организационная модель, обобщенная как совместное производство, основанное на общности, ускользает как от рынков, так и от иерархии. По мере развития проекта он, в конечном счете, трансформировался: к 2012 году исследователи пришли к выводу, что Википедия не только намного больше Британской энциклопедии, но и превзошла ее по качеству [4]. И даже если Й. Бенклер изменил свой взгляд на проект как на неиерархический в свете «постепенной формализации управления», проект все еще сохраняет более структурированную форму самоуправления. Й. Бенклер рассматривает Википедию как своего рода прагматический утопизм, предполагая, что: «Мы должны разработать способы интеграции нерыночных и партисипативных, или неиерархических, аспектов Википедии в системы, которые также стремятся использовать более традиционные модели организации – в частности, государство.

В литературе, посвященной «демократическому экспериментализму» в области управления, в течение двадцати лет предпринимались попытки разработать механизмы регулирования, которые вовлекали бы участников регулируемой практики – в том числе, что наиболее важно, участников, которые не являются рыночными акторами, академическими экспертами или вовлеченными членами гражданского общества, – в разработку более гибкой и адаптивной системы регулирования» [там же]. Я утверждаю, что Википедия является одновременно реализацией и заменой Рабочей Энциклопедии Александра Богданова. Используя новые формы технологии, недоступные 100 лет назад, Википедия – энциклопедия, которую может редактировать каждый, – стала поистине народной энциклопедией [5]. Я использую этот термин, предпочитая его слову «пролетарский», поскольку последний был отягчен вводящими в заблуждение характеристиками, возникшими из-за господства большевиков в Советском Союзе и тех, кто его почитал. Предпочитая позитив, я заимствую термин «народный» от Ивана Ильича: «Нам нужно

The term must be broad enough to fit the preparation of food and the shaping of language, childbirth, and recreation, without implying either a privatized activity akin to the housework of modern women, a hobby or an irrational and primitive procedure. Such an adjective is not at hand. But vernacular might serve. By speaking about vernacular language and the possibility of its recuperation, I am trying to bring into awareness and discussion the existence of a vernacular mode of being, doing, and making that in a desirable future society might again expand in all aspects of life” [6]. Karl Kautsky discussed intellectual property rights in “On the Morrow of the Revolution” a talk he gave in Amsterdam on 24 April 1902, with Nicolaas Pierson present. Not only was Pierson a former Prime Minister of the Netherlands, he also contributed to the Socialist Calculation debate with “The Problem of Value in the Socialist Community,” a text first published in June 1902 in response to Kautsky.

However it remained obscure until Friedrich Hayek published an English translation in “Collectivist Economic Planning” (1935). He distinguishes between intellectual and material production: “Communism in material production, anarchy in the intellectual—that is the type of a Socialist mode of production, as it will develop from the rule of the proletariat—in other words, from the Social Revolution through the logic of economic facts, whatever might be: the wishes, intentions, and theories of the proletariat” [7]. This distinction between material and intellectual products was to be later theorised by Alexander Bogdanov as a distinction between physical and psychological work, which became a key part of tektology.

It should be noted that the ideological alignment of Jimmy Wales and Larry Sanger is with the Objectivism of Ayn Rand and her commitment to laissez-faire capitalism. However, what Andrew Lih has termed the “Wikipedia Revolution” vii has determined its own nature regardless of the wishes, intentions and theories of its own innovators. Behind each Wikipedia page there is a Revision History. Here there is a record of all the material which constitutes the page at that moment in time (except for material redacted for legal reasons connected with libel and copyright laws). This can be understood as a series of

простое прилагательное, чтобы назвать те акты компетентности, страсти или заботы, которые мы хотим защитить от измерения или манипулирования чикагскими мальчиками и социалистическими комиссарами.

Термин должен быть достаточно широким, чтобы быть применимым к приготовлению пищи и формированию языка, деторождению и отдыху, не подразумевая ни приватизированной деятельности, похожей на домашнюю работу современных женщин, ни хобби, ни иррациональной и примитивной процедуры. Такого прилагательного нет под рукой. Но наречие может сослужить свою службу. Говоря о народном языке и возможности его восстановления, я пытаюсь осознать и обсудить существование народного способа бытия, действия и создания, который в желаемом будущем может снова расширяться во всех аспектах жизни». Карл Каутский обсуждал права интеллектуальной собственности в своей речи «На следующий день после революции» в Амстердаме 24 апреля 1902 года в присутствии Николая Пирсона. Н. Пирсон был не только бывшим премьер-министром Нидерландов, он также внес свой вклад в дискуссию о социалистическом расчете работой «Проблема стоимости в социалистическом сообществе», текст которой впервые был опубликован в июне 1902 года в ответ К. Каутскому.

Однако проблема оставалась неясной до тех пор, пока Фридрих Хайек не опубликовал английский перевод работы «Коллективистское экономическое планирование» (1935). Он различает интеллектуальное и материальное производство: «Коммунизм в материальном производстве, анархия в интеллектуальном – вот тип социалистического способа производства, как он будет развиваться из господства пролетариата – другими словами, из социальной революции через логику экономических фактов, какими бы они ни были: желаниями, намерениями и теориями пролетариата» [7]. Это различие между материальными и интеллектуальными продуктами позже было теоретизировано Александром Богдановым как различие между физическим и умственным трудом, которое стало ключевой частью тектологии.

Следует отметить, что идеологическая ориентация Джимми Уэйлса и Ларри Сэнгера совпадает с объективизмом Айн Рэнд и ее приверженностью капитализму невмешательства. Однако то, что Эндрю Лих назвал «революцией Википедии», определило ее собственную природу независимо от желаний, намерений и теорий ее собственных новаторов.

processes of ingression – the tektological term for unification when material is added, and disingression – the tektological term for separation when material is removed. Each alteration – or edit (of which there have now been a billion) – is recorded as a “Protocol Statement” to use the terminology of the Austro-Marxist Otto Neurath of the Vienna Circle [8]. It is useful to note that both Alexander Bogdanov and Otto Neurath set out to bring the scientific advances of Ernst Mach and Karl Marx together, and that both embraced encyclopedism as a means of bringing about a unification of knowledge. Their shared neo-positivism was closer to the views of Joseph Dietzgen and in contradiction to those of Vladimir Lenin. However, whereas the work of both these men has often been regarded as philosophical in nature, it is more fruitful to see their work in the context of the vast strides made in information science since the days in which they flourished. But even then, to restrict their respective outlooks to science would be a mistake. It is important to note that Neurath developed his work in conjunction with the Figurative Constructivists – a group of artists gathered around Franz Seiwert in Cologne. Indeed, they met at the *Pressa International* – the Press Exhibition held in that city in May 1928. The Constructivist El Lissitzky played a part in how they interacted. Lissitzky and Seiwert had been allies at the International Congress of Progressive Artists held in Dusseldorf in 1922. The artists Gerd Arntz, Peter Alma and Augustin Tschinkel were all employed by Neurath to develop the visual language known originally as the Vienna Method, and then ISOTYPE.

In recent years the international impact of Proletkult – the cultural movement established by Bogdanov, through which he endeavoured to implement tektology – was more widely recognized [9]. The impact in Italy through the agency of Antonio Gramsci was documented [9].

Ongoing work is uncovering the flourishing of “Proletarische Kultur” in Germany [9]. Proletkult’s impact amongst the Hungarian exiles in Vienna after the suppression of the Hungarian Soviet Republic has been discussed since the 1990s [9]. The importance of Proletkult in the United Kingdom requires more work – here it was primarily expressed in rela-

За каждой страницей Википедии стоит история изменений. Здесь есть запись всех материалов, составляющих страницу в данный момент времени (за исключением материалов, отредактированных по юридическим причинам, связанным с законами о клевете и авторском праве). Это может быть понято как ряд процессов ингрессии – тектологический термин для объединения, когда материал добавляется, и дисингрессии – тектологический термин для разделения, когда материал удаляется. Каждое изменение – или правка (которых теперь насчитывается миллиард) – записывается как «протокольное заявление», если использовать терминологию австрийского марксиста Отто Нейрата из Венского кружка [8]. Полезно отметить, что и Александр Богданов, и Отто Нейрат стремились свести воедино научные достижения Эрнста Маха и Карла Маркса и что оба приняли энциклопедизм как средство объединения знаний. Их общий неопозитивизм был ближе к взглядам Иосифа Дицгена и противоречил взглядам Владимира Ленина. Однако, в то время как работа обоих этих людей часто рассматривалась как философская по своей природе, более плодотворно рассматривать их работу в контексте огромных успехов, достигнутых в информатике со времен их расцвета. Но даже в этом случае ограничивать их взгляды на науку было бы ошибкой. Важно отметить, что О. Нейрат работал совместно с фигуративными конструктивистами группы художников, собравшихся вокруг Франца Зайверта в Кельне. Действительно, они встретились на международной выставке прессы, проходившей в этом городе в мае 1928 года. Конструктивист Эль Лисицкий сыграл свою роль в том, как они взаимодействовали. Э. Лисицкий и Ф. Зайверт были единомышленниками на Международном конгрессе прогрессивных художников, проходившем в Дюссельдорфе в 1922 году. Художники Герд Арнтц, Питер Альма и Августин Чинкель были привлечены О. Нейратом для разработки визуального языка, известного первоначально как Венский метод, а затем ИЗОТИП.

В последние годы международное влияние Пролеткульта – культурного движения, созданного А. Богдановым, через которое он пытался внедрить тектологию, – получает все более широкое признание [9]. Влияние в Италии через посредство Антонио Грамши отражено в документах [9]. Продолжающаяся работа раскрывает расцвет «пролетарской культуры» в Германии [9]. Влияние Пролеткульта среди венгерских эмигрантов в Вене после исчезновения Венгерской Советской республики обсуждается с 1990-х годов [9]. Зна-

tionship to Independent Working Class Education, a term developed by the Plebs League to describe their emphasis on making education a key element of the class struggle [10].

It is thus in this context that I will close this discussion with a passage from Seiwert's Open Letter to Comrade Bogdanov. It expresses the sort of Utopianism which Benkler finds in Wikipedia. Wikipedia, as an encyclopedic resource where "everything comes together" and both science and art are brought together.

"Comrade Bogdanov! For me, it is increasingly clear that the proletarian society generally will not know these parts into which bourgeois culture is disintegrating: science, art, and again their parts: poetry, music, painting and so on. Form and content will not be known but only work created from the true collective consciousness in which everyone becomes a creator, in which everyone is a creator. The only past that exists is that which enters the collective consciousness, where it is again recreated. Only the bourgeoisie gain from this. Everything comes together, united in the desire for socialism for communism. Communist society nowhere tolerates leaders and gods, everyone must and will be their own leader, their own creator. That is the council structure build as opposed to the future state of Social Democracy" [11].

чение Пролеткульта в Соединенном Королевстве требует дополнительной работы – здесь оно выразилось прежде всего в отношении к независимому образованию рабочего класса, термину, разработанному Лигой Плебса для описания их акцента на превращении образования в ключевой элемент классовой борьбы [10].

Именно в этом контексте я завершу нашу дискуссию отрывком из открытого письма Ф. Зайверта товарищу А. Богданову. В письме выражен тот вид утопизма, который Й. Бенклер находит в Википедии. Википедия, как энциклопедический ресурс, где «все сходится», где объединяются и наука, и искусство.

«Товарищ Богданов! Для меня становится все яснее, что пролетарское общество вообще не будет знать этих частей, на которые распадается буржуазная культура: наука, искусство, и опять ее части: поэзия, музыка, живопись и т.д. Форма и содержание не будут известны, но только работа, созданная из истинного коллективного сознания, в котором каждый становится творцом, в котором каждый является творцом. Единственное существующее прошлое – это то, что входит в коллективное сознание, где оно вновь воссоздается. От этого выигрывает только буржуазия. Все сходится, объединяется в стремлении к социализму, к коммунизму. Коммунистическое общество нигде не терпит вождей и богов, каждый должен быть и будет быть сам себе вождем, сам себе Творцом. То есть совещательная структура строится в противовес будущему состоянию социал-демократии» [11].

References / Библиография*

1. Jorn Asger 1993 Open creation and Its Enemies translated by Fabian Tompsett, London: Unpopular Books 2 Érico, Bri, Smallbones and HaeB. 2020 “There’s a birthday coming up”, The Signpost
2. Wikipedia. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Wikipedia_Signpost/2020-11-01/News_and_notes accessed 1 Nov 2020
3. Hill, B. M., & Shaw, A. 2020. 11 “The Most Important Laboratory for Social Scientific and Computing Research in History”. in: Wikipedia @ 20. Retrieved from <https://wikipedia20.pubpub.org/pub/fgas2h4l> accessed 1 November 2020
4. Judy Heim, “Free the Encyclopedias!” MIT Technology Review, September 4, 2001, <https://www.technologyreview.com/s/401190/free-the-encyclopedias> accessed 1 November 2020
5. Tompsett Fabian. 2013 “Wikipedia – A Vernacular Encyclopedia (Datacide Version)”, Datacide 13 available at <https://datacide-magazine.com/wikipedia-a-vernacular-encyclopedia-datacide-version/> accessed 1 November
6. Illich Ivan. 1980 “Vernacular Values”, Coevolution Quarterly available at
7. URL: http://www.davidtinapple.com/illich/1980_vernacular_values.html accessed 1 November
8. Kautsky Karl. 1903 Social Revolution and On the Morrow of the Social Revolution translated by J. B. Askew London Twentieth Century Press
9. Tompsett Fabian. 2015 “Encyclopedism for Development: From the Unity of Science Movement to Cybernetics” University of East London (MSc dissertation) available at https://www.academia.edu/15806152/ENCYCLOPE-DISM_FOR_DEVELOPMENT_FROM_THE_UNITY_OF_SCIENCE_MOVEMENT_TO_CYBERNETICS accessed 1 November 2020
10. Biggart John. 2018 “Alexander Bogdanov and the short history of the Kultintern” Revised version: available at https://www.academia.edu/37754739/Alexander_Bogdanov_and_the_short_history_of_the_Kultintern_1, accessed 1 November 2020
11. Tompsett Fabian. 2019 “Alexander Bogdanov and Independent Working-Class Education” Post-16 Educator available at http://www.ifyoucan.org.uk/PSE/Post_16_Educator/PSE_files/PSE%2095%20Tompsett%20only.pdf accessed 1 November 2020
12. Seiwert Franz. 2015 “Open Letter to Comrade Bogdanov” translated by Fabian Tompsett in Culture as Organization in Early Soviet Thought: Bogdanov, Eisenstein, and the Pro-letkult Editor-in-Chief: Pia Tikka Aalto: Tangential Points

* Библиографический список указан в авторской редакции без перевода на русский язык.