

УДК 330.8
JEL: A11, B13, D46, P00
DOI 10.33278/SAE-2020.book1.096-099

FEATURES OF THE SYSTEMIC APPROACH IN THE “PRINCIPLES OF ECONOMICS” BY A. MARSHALL

ОСОБЕННОСТИ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА В «ПРИНЦИПАХ ЭКОНОМИКИ» А. МАРШАЛЛА

Yakov S. Yadgarov¹

ORCID 0000-0002-7038-0630

Яков Семенович Ядгаров¹

¹ Finance University under the Government of the Russian Federation

¹ Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Keywords: *systems approach, “principles of Economics”, Marshallian theory of value*

Ключевые слова: *системный подход, «Принципы экономики», маршаллианская теория стоимости*

The multi-variant and multi-aspect realities of the economic life in the so-called post-Smythian period led to the emergence of innovative methodological and theoretical research of adherents of a new research paradigm in this branch of human knowledge – Neoclassicism (a neoclassical direction of the economic thought), which is very significant for the fate of economic science.

At the same time, the most significant innovative component of this alternative direction of classical political economy was the widespread use by neoclassics of not causal, as by the classics, but systematic analytical tools.

In this context, since the time of A. Smith's *Pentateuch “Research on the Nature and Causes of the Wealth of Nations”* (1776), the key innovations in A. Marshall's six-book *“Principles of Economics”* (1890) testify to his attempt to understand the scientific and practical purpose of Economics in the market economy in the conditions of the dominance of *laissez faire* principles through the implementation of a systematic approach.

But, as is evident from the content of the third Appendix in his *Principles of Economics* en-

Многовариантность и многоаспектность реалий хозяйственной жизни в так называемом постсмитианском периоде обусловили предпосылки возникновения весьма значимых для судеб экономической науки новаторских методологических и теоретических изысканий адептов такой исследовательской парадигмы в этой отрасли человеческих знаний, как неоклассицизм (неоклассическое направление экономической мысли). При этом наиболее значимой новаторской составляющей данного альтернативного классической политической экономии направления явилось широкое использование неоклассиками не каузального, как у классиков, а системного аналитического инструментария.

В данном контексте со времен пятикнижия А. Смита *«Исследование о природе и причинах богатства народов»* (1776) ключевые новации в шестикнижии А. Маршалла *«Принципы экономики»* (1890) свидетельствуют о попытке осмысления им научно-практического предназначения экономической науки в рыночной экономике в условиях доминирования в ней принципов *laissez faire* посредством реализации именно системного подхода. Но, как очевидно из содержания третьего приложения в его *«Принципах экономики»* под названием *«Развитие экономической науки»*,

titled "Development of economic science", the leader of the Cambridge school of marginalism considered it necessary to draw the reader's attention to the fact that modern economic science is "indirectly" indebted to researchers of previous periods for the accomplished theoretical and methodological metamorphoses of the system orientation. In particular, A. Marshall believes that during the emergence of economic science, the adherents of mercantilism borrowed and introduced the maxims of medieval economic thought into their scientific and practical conclusions.

This circumstance was manifested in the work of mercantilists in their maxims about the appropriateness of legislative regulation and legal documentation of those aspects of the individual's activity that are associated with his production activities in the commodity economy, which was the first historical experience of "loosening the ties that restrict trade".

At the same time, the real "first attempt to form an economic science on a broad basis", according to A. Marshall, is connected with the innovative (although it has lost its direct value for modern economic theory) research of the physiocrats and especially their leader F. Quesnay. It was their efforts, the author of the *Principles of Economics* concludes, that made it possible to give Economics its modern purpose in the search for such scientific knowledge "that can improve the quality of human life". In turn, the undoubted significance and greatness of A. Smith's "Wealth of peoples", according to A. Marshall, should be seen in the fact that in this fundamental composition the physiocratic doctrine of free trade is transformed "into a huge force of real life," capable of showing that "government ...almost always serves society worse than the enterprise of a private owner".

As for the diverse manifestations of A. Marshall's own commitment to the values of a systematic research approach in Economics, they are clearly visible in the pages of his "Principles of Economics" in the following facts.

First, in the fact that, relying exclusively on a systemic approach, A. Marshall, in the words of M.

лидер кембриджской школы маржинализма счел необходимым обратить внимание читателя на то, что современная экономическая наука произшедшими теоретико-методологическими метаморфозами системной направленности «косвенным образом» обязана исследователям предшествующих периодов. В частности, полагает А. Маршалл, в период зарождения экономической науки адептами меркантилизма были заимствованы и привнесены в свои научно-практические умозаключения сентенции средневековой экономической мысли.

Данное обстоятельство проявилось в творчестве меркантилистов через призму их сентенций о целесообразности законодательного регулирования и юридического документирования тех аспектов деятельности индивида, которые связаны с его производственной деятельностью в товарном хозяйстве, что явило собой первый исторический опыт «ослабления уз, ограничивающих торговлю».

Вместе с тем по настоящему «первая попытка сформировать экономическую науку на широкой основе», полагает А. Маршалл, связана с новаторскими (хотя и утратившими для современной экономической теории свою непосредственную ценность) изысканиями физиократов и особенно их лидера Ф. Кенэ. Именно их усилиями, заключает автор «Принципов экономики», стало возможным придать экономической науке ее современную цель в поиске таких научных знаний, «которые могут повысить качество человеческой жизни». В свою очередь несомненную значимость и величие «Богатства народов» А. Смита, по убеждению А. Маршалла, следует видеть в том, что в этом фундаментальном сочинении физиократическая доктрина свободной торговли превращена «в огромную силу реальной жизни», способную показать, что «правительство ... почти всегда служит обществу хуже, чем, предприятие частного владельца». Что касается многообразных проявлений приверженности самого А. Маршалла ценностям системного исследовательского подхода в экономической науке, то на страницах его «Принципов экономики» они очевидны в нижеследующем. Во-первых, в том, что, опираясь исключительно на системный подход, А. Маршалл, говоря словами М. Блауга, «смог примирить старую классическую экономическую теорию с новой, неоклассической». Одновременно целесообразным здесь представ-

Blaug, “was able to reconcile the old classical economic theory with the new, “neoclassical one”. At the same time, it seems appropriate to draw attention to the fact that in the Marshallian “Principles of Economics”, the systemic approach is also used by these scientists in determining the essence of the concept of “Economics”.

After all, by asserting that “Political economy, or economic science (esopomis), is engaged in the study of the normal life of human society...”, he does not oppose “political economy” and “economic science”, but considers them in their interrelation and interdependence. Secondly, it should also be emphasized that, first of all, A. Marshall and his followers justified the need for simultaneous (systematic) study of both spheres (production and consumption) of economic life, without singling out any of them and not contrasting them to each other.

And, as is well known, this circumstance, among others, became a sufficient reason for the transformation of “microeconomics” into an integral and independent branch of economic science. Moreover, it is also characteristic that, being an excellent mathematician, due to his own beliefs, this adherent of the systemic analytical research approach “hid his mathematics in applications and even transferred his elegant graphics to footnotes, because he hoped that it would be read by businessmen” (M. Blaug).

Finally, third, the Marshallian theory of value has been developed through the prism of a systemic approach, based on which, in his words, “we could argue with equal reason about whether value is regulated by utility or production costs, as well as about whether a piece of paper is cut by the upper or lower blade of a pair of scissors.” It follows that, in fact, A. Marshall made it possible for economic science to combine both theories of value (the “classical” theory of costs and the “subjectivist” theory of utility) into one two-criteria theory based on the simultaneous measurement of both marginal costs and marginal utility.

ляется обратить внимание на то, что в маршаллианских «Принципах экономики» системный подход в числе прочего задействован этим ученым и в определении сути понятия «экономикс». Ведь утверждая, что «Политическая экономия, или экономическая наука (esopomis), занимается исследованием нормальной жизнедеятельности человеческого общества...», он, тем самым не противопоставляя друг другу «политэкономию» и «экономическую науку», рассматривает их во взаимосвязи, взаимообусловленности.

Во-вторых, следует также подчеркнуть, что, прежде всего, А. Маршалл и его последователи обосновали необходимость одновременного (системного) изучения обеих сфер (производства и потребления) хозяйственной жизни, не выделяя ни одну из них и не противопоставляя их друг другу. И, как известно, данное обстоятельство в числе других стало достаточным основанием для обособления «микроэкономики» в целостный и самостоятельный раздел экономической науки. Причем, характерно еще и то, что, будучи отличным математиком, в силу собственных убеждений данный приверженец системного исследовательского аналитического подхода «скрывал свою математику в приложениях и даже свои элегантные графики переносил в сноски, поскольку надеялся, что его будут читать бизнесмены» (М. Блауг).

Наконец, в-третьих, через призму системного подхода разработана маршаллианская теория стоимости, исходя из которой, по его словам, «мы могли бы с равным основанием спорить о том, регулируется ли стоимость полезностью или издержками производства, как и о том, разрезает ли кусок бумаги верхнее или нижнее лезвие ножниц». Отсюда следует, что на самом деле А. Маршалл сделал достоянием экономической науки естественное, с позиций системного подхода, объединение обеих теорий стоимости (теории издержек «классиков» и теории полезности «субъективистов») в одну двухкритериальную теорию, базирующуюся на одновременном соизмерении и предельных издержек, и предельной полезности.

References / Библиография

1. Blaug M. 100 great economists before Keynes / under the editorship of A. A. Fofanov. SPb.: Economic school, 2005.
2. Blaug, M. Economic thought in retrospect, Moscow, Delo Ltd, 1994.
3. Marshall A. Principles of economic science. In 3 vols. VOL. III. Per. s Engl. Moscow, publishing group "Progress", 1993.
4. Smith A. Research on the nature and causes of the wealth of peoples. In: Anthology of economic classics. In 2 vols. Vol. 1. Moscow, Ekono-
nov, 1993.
5. Yadgarov Ya.S. History of economic studies: textbook for universities. 4th ed., reprint. Moscow, INFRA-M, 2013.
1. Блаут М. 100 великих экономистов до Кейнса: пер. с англ.; под ред. А.А. Фофонова. СПб.: Экономическая школа, 2005.
2. Блаут М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело Лтд, 1994.
3. Маршалл А. Принципы экономической науки. В 3-х т. Т. III: пер. с англ. М.: Издательская группа «Прогресс», 1993.
4. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов // Антология экономической классики. В 2 т. Т.1. М.: Эконов, 1993.
5. Ядгаров Я.С. История экономических учений: учебное пособие для вузов / Я.С. Ядгаров. (4-е изд., перераб. и доп.). М.: ИНФРА-М, 2013.