

## ПОППЕР И ХАЙЕК О ДЕМОКРАТИИ И СВОБОДНОМ ОБЩЕСТВЕ

МАРК АМАДЕУС НОТТУРНО

**Аннотация.** В настоящее время Карл Поппер и Фридрих фон Хайек рассматриваются как два из величайших сторонников демократии и открытого общества 20-го века, и многие люди считают свои идеи о демократии более или менее похожими на их идеи. Хайек самостоятельно продвигал идею демократии и в конце жизни он сказал в своём интервью, что они с Поппером были “очень близкими друзьями” и что “в большой степени я соглашался с ним, хотя и не сразу”, добавив, что “в целом я согласен с ним больше, чем с кем—либо еще по философским вопросам” (Найек 1994). Он также сказал Джеймсу Бьюкенену в интервью в 1978 году, что они с Поппером “полностью сходятся во взглядах практически по всем вопросам” (Найек 1978). Но термины “демократия” и “Открытое общество” означают разные вещи для разных людей. Действительно, идеи Хайека о правовых и политических изменениях поднимают вопросы о том, был ли и в какой степени он сторонником того, что Поппер считал открытым обществом вообще. В этой статье я попытаюсь объяснить эти идеи более подробно.

**Ключевые слова:** Поппер, Хайек, демократия, свободное общество, либерализм, власть большинства, рыночная демократия, верховенство закона, тирания.

Догматическая демократия—это вера в то, что правление большинства должно быть продлено, насколько это возможно. Неограниченная демократия—это система, которая действительно это делает. Хайек описал его как “форму правления, в которой любое временное большинство может решить, что любое дело, которое ему нравится, должно рассматриваться как “общее дело”, подлежащее его контролю.” Он думал, что демократия на Западе превратилась в неограниченную демократию. И он назвал это “мерзостью”. Он думал, что только ограниченное правительство может быть достойным, и, похоже, из этого следует, что только ограниченная демократия может быть достойной демократией. Он считал, что мы делаем пер-

**Abstract.** Karl Popper and Friedrich von Hayek are now seen as two of the greatest advocates of democracy and open society of the 20th century, and many people consider their ideas of democracy more or less similar to none of their ideas. Hayek independently promoted the idea of democracy and at the end of his life he said in an interview that he and Popper were “very close friends” and that “to a large extent I agreed with him, although not immediately”, adding that “in General I agree with him more than with anyone else on philosophical issues” (Hayek 1994). He also told James Buchanan in an interview in 1978 that he and Popper “fully agree on virtually every issue ” (Hayek 1978). But the terms “democracy” and “open society” mean different things to different people. Indeed, Hayek's ideas of legal and political change raise questions about whether and to what extent he supported what Popper considered an open society in General. In this article I will try to explain these ideas in more detail.

**Keywords:** Popper, Hayek, democracy, open society, liberalism, majority rule, market democracy, rule of law, tyranny.

вый шаг от ограниченной демократии к неограниченной демократии, когда мы переходим от убеждения, что только то, что одобряет большинство, должно быть обязательным для всех, к убеждению, что все, что одобряет большинство, должно быть обязательным для всех. ...”не демократия и не представительное правительство как таковые, но конкретный институт, выбранный нами, единого всемогущего “законодательного органа”, который делает его обязательно коррумпированным.”

Хайек считал, что демократию волнует исторический вопрос «Кто должен править?». Поппер в отличие от него считал, что Платон поставил западную политическую философию на неверный путь, задав

этот вопрос в первую очередь. Поппер думал, что у нас мало выбора, когда мы задаем этот вопрос, кроме как ответить на "лучший" или "самый мудрый" или "самый добродетельный" — и что это приводит только к бесконечным спорам о том, кто лучший или самый мудрый, или самый добродетельный среди нас на самом деле может быть.

Таким образом, он считал, что более насущная политическая проблема заключается не в том, кто должен править, а в том, как избавиться от коррумпированных или некомпетентных лидеров, или просто не подходящих для того, что нам нужно.

Поппер, таким образом, считал, что проблема избавления от своих лидеров заложена в самой природе правительства и что это утопическая фантазия-думать, что мы можем решить эту проблему, заставив "лучших", "самых мудрых" или "самых добродетельных" выполнять эту работу. Он считал, что власть, которой обладают лучшие, мудрейшие и добродетельные люди, будучи избранными на государственную должность, является законной властью, которой они должны обладать, чтобы делать то, что мы избрали их делать. Но он также думал, что лучшие, мудрейшие и добродетельные — это тоже люди, и поэтому они склонны быть развращенными и испорченными, как и все остальные, какими бы хорошими, мудрыми или добродетельными они ни были когда-то. Действительно, тщетность такого подхода уже видна в «Республике» Платона. Для Платона ясно, что король-философ, который будет править республикой, должен

быть выбран за его преданность истине и его неспособность терпеть ложь любого рода. И точно так же ясно, что самое первое, что должен сделать король-философ, чтобы обеспечить "справедливость", — это сказать "благородную ложь".

Если мы будем рассматривать демократию таким образом, мы сможем начать рассматривать ее не столько как политический инструмент, позволяющий людям получить то, что они хотят, сколько как способ избежать диктатур и тираний.

Здесь мы должны задуматься о двух парадоксов, которые возникают из Поппера и Хайека о демократии.

Мы видели, что ни Поппер, ни Хайек не были сторонниками неограниченной власти и власти большинства — и что они согласились, с тем что политическая власть должна быть ограничена, что власть большинства должна быть слишком, и что правители не должны иметь возможность делать все, что люди рождаются из бронзы, серебра и золота — и что это объясняет их место в обществе.

Поппер ясно дал понять, что правление большинства — это институциональный механизм, который может быть полезен для избегания тирании и диктатуры. Но он также опасался, что он может очень легко превратиться в тиранию большинства. Хайек, конечно, также беспокоился, что неограниченное правление большинства и неограниченная демократия могут перерасти в тиранию большинства.

#### **Список источников**

1. Aristotle. 1952. Athenian Constitution in Aristotle in 23 Volumes, Vol. 20. Translated by H. Rackham. Harvard University Press, Cambridge.
2. Nacohen, Malachi Haim. 2000. Karl Popper: The Formative Years 1902-1945. Cambridge University Press, New York.
3. Popper, Karl R. [1945a] 1999a. The Open Society and Its Enemies, Volume I: The Spell of Plato. Routledge & Kegan Paul, London. Reprinted by Routledge.
4. — [1945b] 1999b. The Open Society and Its Enemies, Volume 2: The High Tide of Prophecy: Hegel, Marx and the Aftermath. Routledge & Kegan Paul, London. Reprinted by Routledge.
5. — 1997. The Lesson of this Century. Interviewed by Giancarlo Bosetti, Routledge, London.
6. — 2011. 'The Open Society and the Democratic State' in After The Open Society: Selected Social and Political Writings. Edited by Jeremy Shearmur and Piers Norris Turner, Routledge, London and New York.