

СЮРПРИЗЫ СИСТЕМ И МЕНЕДЖМЕНТ

ЮРИЙ ПАВЛОВИЧ АДЛЕР (ORCID 0000-0003-4756-0008)

Национальный Исследовательский Технологический Университет "МИСИС"

Аннотация. В этой работе обсуждается связь теории систем и менеджмента. Отмечено, что эмерджентность систем, их готовность к синергетическим эффектам, фрактальность, должны существенно влиять на стратегию и тактику менеджмента. Возможно их положительное воздействие на результаты бизнеса. Однако на практике этого не происходит. Выдвинута гипотеза о том, что причина заключается в страхе менеджмента потерять власть. Предлагается обсудить эту гипотезу.

Ключевые слова: теория систем, цели, эмерджентность, синергия, фрактальность, страхи менеджмента.

Общая теория систем существует уже довольно давно. Первая «современная» публикация появилась в 1914 году. Это была «Тектология» Александра Богданова, человека, опередившего время на 2 – 3 десятилетия, не признанного ни у себя на родине, в России, ни за рубежом, хотя он и опубликовал свою книгу в Берлине на немецком языке, трагически погибшего, проводя на себе рискованные эксперименты по переливанию крови. Он был человеком яркого темперамента, энциклопедических знаний и активной работы на многих поприщах [1]. Поэтому фактическим создателем этой теории оказался австрийский биолог Людвиг фон Берталанфи [2, 3]. По его собственному признанию, он впервые публично высказал свои идеи в 1937 году на семинаре по философии науки в Чикаго, США. Но начавшаяся Вторая Мировая война заставила его отложить всё это в долгий ящик. Только после войны он вернулся к этой теме, и работа [2] была одной из первых. Почти сразу началось бурное развитие этого направления, которое сопровождалось стремительным ростом «Исследования операций», разработанного во время

Abstract. This paper deals with relationship between theory of systems and the management. Noted that emergence of systems they ready to synergy, and fractality must have the significant influence on the strategy and the tactic of management. It is possible to make the positive impact on the business results. However, in practice this not happen. It is hypothesized that reason is fear of management losing control. It is proposed to discuss this hypothesis.

Keywords: Theory of systems, goals, emergenceness, synergy, fractality, fear of management.

войны в Великобритании [4], кибернетики [5], системотехники [6], теории игр [7], и целого ряда других родственных направлений, например, [8]. Более подробную библиографию можно найти, например, в работе [9].

Я занял ваше внимание этими, в общем, известными вещами, чтобы сказать, что то, что сейчас вам будет казаться «сюрпризами». Давно и хорошо известно, менеджеры управляют организациями, которые несомненно можно интерпретировать как системы, часто довольно сложные. В них не могут не проявиться системные свойства. А между тем, абсолютное большинство менеджеров любого уровня их в упор не видит. Почему? У меня нет ответа, но есть гипотеза, к обсуждению которой я и приглашаю читателя.

Не удивительно, что существует тьма-тьмушая определений термина «система». Мне кажется, что в основу такого определения стоит положить свойства системы. Э. Деминг полагал, что главное свойство всякой системы – наличие цели: без цели нет системы. Отсюда следует: «Система – совокупность некоторых эле-

ментов (частей, подсистем и пр.) подчинённых общей цели». Этим определяется «целостность» системы. У всякой системы есть особые свойства. Одно из важных свойств обозначается словом «эмерджентность», что, по существу, означает, что некоторые из свойств системы не распространяются на её части, и, прежде всего, это относится к цели. Наличие какой бы то ни было цели у части системы, если она не совпадает тождественно с целью системы, всегда и неизбежно ведёт к снижению эффективности системы, как бы мы её не выражали. Как же в этой ситуации действует менеджмент? Он с удовольствием переносит сбалансированную систему показателей [10] на организации, входящие в холдинг, и, даже, на структурные подразделения одной организации. Это создаёт бессмысленную искусственную внутреннюю конкуренцию, которая вполне может даже разрушить бизнес. Более того, менеджмент насаждает и поддерживает систему КРІ – индивидуальных показателей эффективности сотрудников, а такой подход свидетельствует о механистической ньютоновской детерминированной модели организации, несостоятельность которой прекрасно показана, например, в работе [11], да и в многочисленных публикациях Э. Деминга [12].

Смысл создания и существования любой организации заключается в том, чтобы воспользоваться «синергетическим эффектом», заключающемся в том, что суммарный результат работы коллектива людей (команды) обычно существенно выше суммы результатов тех же самых людей, работающих индивидуально [13]. Э. В. Кондратьев употребляет термин «резонанс» для описания этого механизма. При возникновении условий резонанса, мне кажется, важную роль играет ассоциативное мышление, чем пользуются, например, японцы при поиске консенсуса с помощью технологии «ринги» [14]. Конечно, синергия – огромное благо, она обеспечивает саму возможность суще-

ствования человеческого общества. Но, вместе с тем, она создаёт препятствия для «справедливой» оплаты труда. Именно синергия не позволяет измерить вклад отдельного человека в общее дело. А менеджмент всё ещё любит сдельную оплату труда – непреодолимый барьер на пути к качественной продукции. И снова создающую искусственную конкуренцию, разрушающую мораль и подрывающую бизнес. «Справедливой» оплаты индивида при коллективном труде не существует. Она остаётся предметом договора между сотрудником и владельцем бизнеса. В шутку говорят, что оплатой труда довольны только святые на иконах.

В литературе встречается идея о том, что системы обладают свойством «фрактальности» [15]. Само слово «фрактал» придумал в 1975 году Бенуа Мандельброт, который через два года издал книгу [16]. После этого фракталы, то есть, структуры, сложность которых не зависит от масштаба, начали находить всюду. Дошло и до менеджмента. Правда, мне пока не ясно как эмерджентность связана с фрактальностью.

И так ясно, что свойства систем важно использовать в менеджменте. Сами свойства, как мы знаем, довольно хорошо изучены. Их применения в менеджменте более или менее понятны. Но за редкими исключениями они практически не используются при управлении бизнесом. Вот теперь можно обсудить мою гипотезу. Дело в том, что существуют некоторые универсальные препятствия для перехода к широкому использованию особенностей систем в менеджменте и их можно определить как утрату контроля, а значит, как принято считать, утрату власти менеджмента. В литературе последнее время появилось много примеров того, к чему может привести следование системным принципам, но ограничимся лишь одной, достаточно красноречивой ссылкой [17]. Всё сказанное выше на мой взгляд означает, что всем нам предстоит тяжёлая и долгая работа по изменению ментальности менеджмента. Что скажете?

Список источников

1. Богданов А. А. Тектология: всеобщая организационная наука. 3-е издание, переработанное и дополненное. М.: Центр гуманитарных технологий, 1989. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/5909> (в двух томах) (Первое издание 1914 года).
2. Bertalanffy L., von. An Outline of General System Theory // The British Journal for the Philosophy of Science, 1950 (August). Vol. 1. # 2. P. 134 – 165.
3. Берталанфи Л., фон. Общая теория систем – критический обзор. В сб.: Исследования по общей теории систем: Сборник переводов/ Общая редакция и вступительная статья В. Н. Садовского и Э. Г. Юдина. – М.: Прогресс, 1969. – С. 23 – 82.
4. Морз Ф. М., Кимбелл Дж. Е. Методы исследования операций (статистические методы оценки эффективности боевых действий и определение количественных основ для принятия выгодного решения руководителем операции). Перевод с английского И. А. Полетаева и К. Н. Тимофеева; Под редакцией А. Ф. Горохова. М.: Советское радио, 1965. 308 с.
5. Винер Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. Перевод с английского И. В. Соловьёва и Г. Н. Поварова; Под редакцией Г. Н. Поварова. 2-е издание. М.: Наука, 1983. 340 с. (Первое английское издание – 1948 год).
6. Гуд Г. Х., Макол Р. Э. Системотехника. Введение в планирование больших систем. Перевод с английского под редакцией Г. Н. Поварова. М.: Советское радио, 1962. 383 с.
7. Нейман Дж. Фон, Моргенштерн О. Теория игр и экономическое поведение. Перевод с английского под редакцией и с Добавлениями Н. Н. Воробьева. М.: Наука, 1970. 708 с.И
8. Бир Ст. Кибернетика и управление производством. Перевод с английского; Под редакцией А. Б. Челюскина; С Предисловием А. И. Берга. – Издание второе, дополненное. М.: Наука, 1965. – 392 с.
9. Адлер Ю. П., Смелов В. Ю. Системное статистическое мышление. Сложные системы и статистическое мышление. Учебное пособие, М.: Издательский Дом НИТУ «МИСИС», 2017. 88 с.
10. Каплан Р., Нортон Д. Сбалансированная система показателей. От стратегий к действиям. Перевод с английского. М.: ЗАО «Олимп - Бизнес», 2003. 304 с.
11. Johnson H. T., Bröms A. Profit Beyond Measure. Extraordinary Results Through Attention to Work and People. New York, N. Y.: The Free Press, 2000. 226 p.
12. Деминг Э. Выход из кризиса: Новая парадигма управления людьми, системами и процессами. Перевод с английского. Научная редакция Ю. Рубаника, Ю. Адлера, В. Шпера. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. 370 с.
13. Кондратьев Э. В. Синергетический менеджмент в условиях становления цифровой экономики // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. Специальный выпуск. 2017. Декабрь. — 458 с.; С. 44-55.
14. Адлер Ю. П. Даёшь консенсус! // Стандарты и качество, 2016. - № 6. – С. 86 - 88.
15. Варнеке Х. - Ю. Революция в предпринимательской культуре. Фрактальное предприятие. Перевод с немецкого. М.: МАИК «Наука/Интерпериодика», 1999. 280 с.
16. Б. Мандельброт. Фрактальная геометрия природы. Перевод с английского. М.: Институт компьютерных исследований, 2002. 656 с.
17. Лалу Ф. Открывая организации будущего. Перевод с английского. Научная редакция Е. Голуба. 3-е издание. М.: Манн, Иванов и Фарбер, 2018. 432 с.