

НОВЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ РЕСУРСОВ СОВРЕМЕННОЙ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

НАТАЛЬЯ ЛЕОНИДОВНА ОРЛОВА (ORCID 0000-0001-6368-5463)

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Аннотация. В экономические модели, оценивающие ресурсную базу современного мирового хозяйства, предлагается включать неэкономические факторы, среди которых цивилизационный ресурс, функционирующий в постиндустриальном обществе, влияющий на среду экономического общения субъектов, принадлежащих к разным цивилизациям. Возникает необходимость в разработке методов оценки данного вида ресурса и его вовлеченность в мировые воспроизводственные цепи.

На основе мягких вычислений автор предлагает оригинальную методику оценки цивилизационного ресурса и его влияния на внешнеэкономическую деятельность экономических субъектов.

На примере отдельных стран рассчитывается относительная близость цивилизаций.

Результаты исследования позволяют повысить эффективность внешнеэкономических операций, способствуют продвижению российских компаний на внешний рынок.

Применение методологии объемно-пространственного анализа дает возможность комплексно подойти к оценке ресурсного потенциала стран и мировой экономики в целом.

Ключевые слова: неэкономические факторы; цивилизационный ресурс; коэффициент цивилизационной близости; адаптация внешнеэкономических сделок.

Построение экономических моделей развития постиндустриального общества потребовало включения принципиально новых факторов, в первую очередь неэкономических. На этом фоне ярко заявил о себе цивилизационный ресурс.

Доиндустриальное общество смогло сформировать специфическую ментальность по отношению к экономическим моделям, иначе говоря, цивилизационный ресурс, в локальных, замкнутых рамках. Дальнейшее развитие, переход к постиндустриальному этапу и глобализация вывели цивилизационный ресурс на арену геозко-

Abstract. Here is proposed to include non-economic factors for economic models that assess the resource base of the modern world economy, including a civilizational resource that functions in a post-industrial society, which affects the environment of economic communication of subjects belonging to different civilizations.

There is a need to develop methods for assessing this type of resource and its involvement in the world's reproductive chains.

On the basis of soft calculations, the author suggests an original method for assessing the civilization resource and its impact on the foreign economic activities of economic entities.

The relative proximity of civilizations is calculated, On the basis of some countries.

The results of the research make it possible to increase the efficiency of foreign trade operations and promote the promotion of Russian companies to the foreign market.

The application of the methodology of volumetric spatial analysis provides an opportunity to comprehensively approach the assessment of the resource potential of countries and the world economy as a whole.

Keywords: non-economic factors; civilizational resource; coefficient of civilization intimacy; adaptation of foreign economic.

номических отношений между странами.

Цивилизационный ресурс имеет отношение как к местным этнонациональным моделям, так и к привнесенным извне. Если в первом случае цивилизационная среда выступает мощным ресурсом функционирования локальной экономической системы, то во втором возможна полная блокировка воспроизводственных моделей.

Неоэкономическая цивилизационная модель, опорой которой являются этноэкономические системы, конкурируя с постиндустриальной моделью в течение ряда десятилетий, получает новый импульс разви-

тия в моменты нарушения равновесия в мировом сообществе.

В большинстве случаев экономическая наука рассматривает воспроизводственные процессы в относительно однородной среде, и все его этапы и связи обезличены. Такой подход был справедлив ранее. В настоящее время воспроизводственный процесс давно вышел за национальные рамки и функционирует в среде, характеризующейся этнонациональной полихромностью. Следовательно, в целях гармонизации мирохозяйственных связей необходимо считаться с этноэкономическими системами. Вот почему на повестке дня стоит проблема оперирования цивилизационным ресурсом. Здесь присутствуют свои теоретические и методологические основания и подходы.

Геоэкономическая парадигма мирового развития, выражающаяся в формировании новых субъектов мирового общения с их гибкими границами членения мира, с особой силой проявляет цивилизационный ресурс. Ментальность среды отсутствия общности экономического воспроизводственного сотрудничества, в которой воспроизводились экспортные статьи, не нуждалась в цивилизационном ресурсе. Когда же возникли хозяйственная общность и тесные кооперационные связи, цивилизационный ресурс вышел на одно из приоритетных мест в освоении геоэкономического пространства.

Исследования, классифицирующие сформировавшиеся на современном этапе мирового исторического развития цивилизации, в целом схожи. И выделяют 6-9 цивилизаций, например: Западную, Индуистскую, Исламскую, Конфуцианскую, Латиноамериканскую, Православно-славянскую, Японскую и Африканскую [1].

Каждой цивилизации присущ свой цивилизационный ресурс. Цивилизационный ресурс, взаимодействуя с остальными ресурсами, оказывает дифференцированное влияние на интернационализированные воспроизводственные циклы из-за присущих ему системных различий. В основе градации ресурса присутствуют неэкономические критерии.

Восприятие одного и того же ресурса в разных цивилизациях неодинаково. При заключении контракта об обмене ресурса стороны сделки, принадлежащие к разным цивилизациям, должны учитывать особенности цивилизационного ресурса, которые воздействуют на цену сделки, объемы и даже на ее допустимость.

Появляется необходимость количественной оценки качества цивилизационного ресурса через систему относительных показателей.

Таким проектом стало исследование Р. Инглхарта «Всемирный обзор ценностей» («World Values Survey») [2]. В рамках проекта решалась задача размещения отдельных стран в двухмерной системе координат, в которой по оси X отражался интегральный показатель полярности ценностей выживания/самовыражения, связанной с формированием постиндустриального общества, а по оси Y отражался интегральный показатель поляризации стран между традиционной и секулярно-рациональной властью (авторитетом), связанной с процессом индустриализации. При этом обнаружилось, что координаты стран, принадлежащих одной и той же цивилизации, близки между собой. На основании полученных данных Р. Инглхарт совместно с К. Вельцелем разработал «Культурную карту мира», проведя границы между цивилизациями.

Эту карту, на наш взгляд, можно усовершенствовать, придав ей рельефность (объемность) путем добавления в систему координат третьей направляющей оси Z. По данной оси будем откладывать интегральные показатели социально-экономического развития стран. К тому же, сами Инглхарт и Вельцель признают приоритет уровня социально-экономического развития и общность стран, принадлежащих одной цивилизации [3, с. 42].

Показателями, формирующими интегральный индекс социально-экономического развития, могут быть: уровень подушевого дохода населения, уровень образования, продолжительность жизни и т.п.

Для настоящего доклада в качестве примера за интегральный показатель выбран показатель ожидаемой продолжительности жизни [4]. Базовая шкала по оси Z объемной системы координат от -2 до 2, как и по осям X и Y. За минимальное значение продолжительности жизни принято 45,91 лет, максимальное – 83,7, медианное – 64,805.

Показатель по оси Z рассчитывается прямым масштабированием.

Координаты выбранных стран по одной от каждой цивилизации на такой модернизированной Культурной карте мира представлены в табл. 1.

Таблица 1

Координаты стран / Country Coordinates

Страны (Цивилизации) / Countries (Civilizations)	Ось X – поляризация ценностей выживания и самовыражения / Axis X - Survival values versus Self-expression values	Ось Y - поляризация между традиционными и секулярно-рациональными ценностями / Axis Y - Traditional values versus Secular-rational values	Ось Z - интегральный показатель уровня социально-экономического развития / Axis Z - integral indicator of the level of social and economic development
Франция (Западная)	1,13	0,63	1,80
Индия (Индуистская)	-0,21	-0,36	-0,07
Пакистан (Исламская)	-1,25	-1,42	-0,02
Китай (Конфуцианская)	-1,16	0,80	0,84
Бразилия (Латиноамериканская)	0,61	-0,98	1,13
Россия (Православно-славянская)	-1,42	0,49	0,43
Япония (Японская)	-0,05	1,96	2,00
Нигерия (Африканская)	0,28	-1,53	-1,54

Источник / Source: по осям X и Y – [2], по оси Z – рассчитано автором

Применим координаты, указанные в таблице, для расчета коэффициента цивилизационной близости стран. Так как прямая линия, соединяющая точки координат попарно взятых стран, представляет собой диагональ прямоугольного параллелепипеда, стороны которого образованы линиями проекций этих точек на оси системы координат, то формула для расчета расстояния между точками будет идентична формуле, применяемой в геометрии для расчета диагонали параллелепипеда:

$$K_{mn} = \sqrt{(x_n - x_m)^2 + (y_n - y_m)^2 + (z_n - z_m)^2}$$

где K_{mn} – коэффициент близости цивилизаций m и n ;

x_n – координата n-ой страны по оси ценностей выживания и самовыражения;

x_m – координата m-ой страны по оси ценностей выживания и самовыражения;

y_n – координата n-ой страны по оси традиционных и секулярно-рациональных ценностей;

y_m – координата m-ой страны по оси традиционных и секулярно-рациональных ценностей.

z_n – координата n-ой страны по оси уровня социально-экономического развития;

z_m – координата m-ой страны по оси уровня социально-экономического развития;

На основании проведенных расчетов составлена матрица цивилизационной близости стран, которая представлена в табл. 2.

Матрица цивилизационной близости стран / Matrix Countries Civilizational Proximity

Страны / Countries	Франция / France	Индия / India	Пакистан / Pakistan	Китай / China	Бразилия / Brazil	Россия / Russia	Япония / Japan	Нигерия / Nigeria
Франция	-	2,500	3,632	2,490	1,819	2,896	1,789	4,066
Индия	1,666	-	1,486	1,750	1,578	1,560	3,110	1,945
Пакистан	3,141	1,485	-	2,383	2,234	1,972	4,119	2,156
Китай	2,296	1,499	2,222	-	2,528	0,571	1,983	3,626
Бразилия	1,692	1,028	1,911	2,510	-	2,602	3,136	2,748
Россия	2,554	1,479	1,918	0,405	2,506	-	2,548	3,296
Япония	1,778	2,326	3,587	1,606	3,013	2,009	-	4,982
Нигерия	2,321	1,268	1,534	2,739	0,641	2,640	3,506	-

Источник / Source: рассчитано автором

Заштрихованная часть таблицы показывает коэффициенты близости стран, рассчитанные без учета показателя уровня жизни, то есть по двумерной культурной карте мира. В этом случае формула коэффициента близости стран выглядит таким образом:

$$K_{mn} = \sqrt{(x_n - x_m)^2 + (y_n - y_m)^2}$$

Чем меньше оценочный коэффициент близости двух стран, тем меньше затраты на адаптацию внешнеэкономических сделок между их представителями, и влияние неценовых факторов при торговых сделках между ними будет минимальным по сравнению с другими парами.

Анализируя Таблицу 2, можно прийти

к выводу, что наибольшее взаимопонимание при проведении внешнеторговых сделок может быть у представителей Православно-христианской цивилизации и Конфуцианской (Россия и Китай), а наименьшее – Исламской и Японской.

Применение предлагаемой методики оценки цивилизационного ресурса позволяют повысить эффективность внешнеторговых операций, способствуют продвижению российских компаний на внешний рынок. Методология объемно-пространственного анализа дает возможность комплексно подойти к оценке ресурсного потенциала стран и мировой экономики в целом.

Список источников

- Huntington S, The Clash of Civilizations? *Foreign Affairs*. 1993;72(3).
- World Values Survey site [cited 2018 September 05]. Available from: <http://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp>
- Инглхарт Р, Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития. Москва: Новое издательство; 2011. / Inglehart R, Welzel C. Modernization, Cultural Change, and Democracy: The Human Development Sequence. Moscow: Novoe Izdatelctvo; 2011.
- ЮНФПА. Народонаселение мира в 2010 году. Нью-Йорк; 2010. / UNFPA. State of World Population 2010. New York; 2011 [cited 2018 September 05]. Available from: <http://www.un.org/ru/development/surveys/docs/population2010.pdf>