

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЭФФЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

СВЕТЛАНА ВИТАЛЬЕВНА ПАЛАШ (ORCID 0000-0002-7308-1935)

Костромской государственной университет

**Аннотация.** Актуальность темы исследования определяется реализацией промышленной политики в Российской Федерации в рамках программно-целевого подхода, необходимостью разработки методик оценки эффективности государственных программ развития промышленности, сложной структурой эффектов государственных программ и, следовательно, сложностью оценки их эффективности. Цель исследования: разработать структуру экономических эффектов реализации государственных программ развития промышленности. Метод исследования: математическое моделирование. Результаты исследования: Структурированы положительные эффекты реализации государственных программ развития промышленности. Новизна предложенной структуры заключается в разделении эффектов микро-, мезо- и макро-уровней, а также в разработанной системе показателей оценки эффективности реализации государственных программ развития промышленности по субъектам и объектам управления структурными изменениями. Определены условия эффективного осуществления структурных изменений в промышленности, приводящих к достижению целей экономического развития. При этом особенностью авторской позиции является учет таких факторов как качество и согласованность документов стратегического планирования, тип распределения функций в системе управления структурными изменениями и других. Направления дальнейших исследований автор видит в адаптации методики оценки эффективности государственных программ для отдельных субъектов (типов субъектов) управления структурными изменениями в промышленности Российской Федерации и отдельных объектов (типов объектов) управления структурными изменениями в рамках программно-целевого подхода реализации промышленной политики.

**Ключевые слова:** государственные программы, развитие промышленности, экономические эффекты, структурные изменения.

**Abstract.** The relevance of the research topic is determined by the implementation of industrial policy in the Russian Federation within the framework of the program-target approach, the need to develop methods for assessing the effectiveness of state programs for the development of industry, the complex structure of the effects of state programs and, consequently, the complexity of assessing their effectiveness. The purpose of the study is to elaborate a structure of economic effects of the implementation of state programs of industrial development. Research method: mathematical modeling. Research results: The author structures the positive effects of the state programs of industry development. The novelty of the proposed structure is to separate the effects of micro-, meso- and macro-levels, as well as in the developed system of indicators for assessing the effectiveness of the implementation of state programs for the development of industry by subjects and objects of management of structural changes. The author defines the conditions for effective implementation of structural changes in industry, leading to the achievement of economic development goals. The feature of the author's position is to take into account such factors as the quality and consistency of strategic planning documents, the type of distribution of functions in the management of structural changes and others. The author sees the directions of further research in the adaptation of methods for assessing the effectiveness of state programs for individual subjects (types of subjects) of management of structural changes in the industry of the Russian Federation and individual objects (types of objects) of management of structural changes in the framework of the program-target approach to the implementation of industrial policy.

**Keywords:** state programs, industrial development, economic effects, structural changes.

### ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена реализацией промышленной по-

литики в Российской Федерации в рамках программно-целевого подхода, сложной структурой эффектов государственных

программ и, следовательно, сложностью оценки их эффективности. Промышленной политике посвящены труды А. Г. Аганбегяна, М. А. Бендикова, Р. С. Гринберга, В.Е. Дементьева, Г. Б. Клейнера [1], Р. М. Качалова, Е. Б. Ленчук, О. А. Романовой, О. С. Сухарева [2], А. И. Татаркина [3] и др. авторов. Вопросы методологии государственного программно-целевого управления, оценки результативности и эффективности государственных программ раскрываются в работах М. А. Бендикова, В. В. Ивантера, С. Ю. Глазьева, В. Е. Дементьева [4], В. Н. Лексина [5], Б. Н. Порфирьева [6], В. М. Капицына [7], В. В. Карпова [8], А. Ю. Лагздина, К. К. Логинова [9], А.А. Кораблевой, А.Г. Бреусовой, С. М. Маркова [10] и других авторов.

Государственная программа развития как инструмент промышленной политики имеет сложную структуру, большое количество задач, инструментов воздействия и стимулирования, и, как следствие, сложную структуру эффектов. Государственная программа может планировать достижение эффектов роста производства, импортозамещения, разработки и внедрения инноваций, увеличение доли производства продукции с использованием новых материалов и технологий, повышение производительности труда, приток инвестиций, увеличение доли товаров обрабатывающей промышленности и высокотехнологичных товаров в товарном экспорте и т.д. Инструменты государственной программы имеют разный уровень доступности для предприятий – получателей государственной поддержки, разную долю бюджетных расходов в общем объеме планируемых и фактических расходов на решение тех или иных задач государственной программы, разный уровень сложности, ресурсоемкости и достижимости поставленных задач при заданных ресурсах и за планируемый период. *Цель исследования:* разработать структуру экономических эффектов реализации государственных программ развития промышленности.

## МЕТОДИКА

## И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Метод исследования: математическое моделирование. В зависимости от целей исследования можно выделить разные типы структур положительных эффектов реализации государственной программы: а) субъектная структура (по субъектам хозяйственной деятельности и/или субъектам управления, их группам); б) объектная структура (по объектам управления).

В соответствии с субъектной структурой сумма положительных эффектов государственной программы развития ( $E_{govprog-sub}$ ) состоит из следующих слагаемых:

$$E_{govprogsub} = \sum_{k=1}^l E_{enterprise} + \sum_{j=1}^m E_{branche} + \sum_{i=1}^n E_{reg} + E_{st}, \text{ где} \quad (1)$$

$\sum_{k=1}^l E_{enterprise}$  – сумма положительных эффектов реализации государственной программы для отдельных предприятий, участников госпрограммы, где  $k$  – количество предприятий;  $\sum_{j=1}^m E_{branche}$  – сумма положительных эффектов реализации государственной программы для отдельных отраслей, где  $m$  – количество отраслей (эффекты, которые не вошли в сумму эффектов для отдельных предприятий);  $\sum_{i=1}^n E_{reg}$  – сумма положительных эффектов реализации государственной программы для отдельных регионов, где  $n$  – количество регионов (эффекты, которые не вошли в сумму эффектов для отдельных предприятий, отраслей);  $E_{st}$  – сумма положительных эффектов реализации государственной программы для государства (эффекты, которые не вошли в сумму эффектов для отдельных предприятий, отраслей, регионов).

Объектная структура положительных эффектов государственной программы развития включает следующие составляющие: ( $E_{growth}$ ) – эффект увеличения объема производства; ( $E_{inv}$ ) – эффект притока частных инвестиций; ( $E_{techdev}$ ) – эффект

технического и технологического развития; ( $E_{\text{efrise}}$ ) – эффект повышения эффективности экономики (промышленности); ( $E_{\text{stabdev}}$ ) – эффект повышения устойчивости развития; ( $E_{\text{safe}}$ ) – эффект обеспечения безопасности функционирования экономики, промышленного комплекса, жизнедеятельности населения; ( $E_{\text{imp}}$ ) – эффект импортозамещения; ( $E_{\text{qoi}}$ ) – эффект повышения качества жизни населения; ( $E_{\text{stchange}}$ ) – эффект прочих структурных изменений, не вошедших в вышеперечисленные эффекты.

Эффективность также предлагается рассчитывать по отдельным субъектам и объектам.

$$\text{По субъектам: } Ef_{\text{sub}} = \frac{E_{\text{sub}}}{C_{\text{sub}}} \quad (2),$$

где  $Ef_{\text{sub}}$  – эффективность государственной программы для конкретного субъекта;  $E_{\text{sub}}$  – положительный эффект от реализации государственной программы для конкретного субъекта;  $C_{\text{sub}}$  – расходы конкретного субъекта на участие в государственной программе, например,

$$\text{а) } Ef_{\text{st}} = \frac{E_{\text{st}}}{C_{\text{st}}} \quad (3),$$

где  $Ef_{\text{st}}$  – эффективность государственной программы для государства;  $E_{\text{st}}$  – сумма положительных эффектов реализации государственной программы для государства;  $C_{\text{st}}$  – расходы государства на реализацию государственной программы и т.д.

По объектам управления (отдельным задачам или группам задач госпрограммы):

$$Ef_{\text{ob}} = \frac{E_{\text{ob}}}{C_{\text{ob}}} \quad (4),$$

где  $Ef_{\text{ob}}$  – эффективность решения отдельной задачи (группы задач) государственной программы (совокупно или для конкретного субъекта);

$E_{\text{ob}}$  – положительный эффект от решения отдельной задачи (группы задач) государственной программы (совокупно или для конкретного субъекта);

$C_{\text{ob}}$  – фактические расходы на решение отдельной задачи (группы задач) государственной программы (совокупно или для конкретного субъекта).

Например, эффективность решения

задачи увеличения объема производства ( $Ef_{\text{growth}}$ ) рассчитывается как отношение эффекта увеличения объема производства (абсолютного прироста) ( $E_{\text{growth}}$ ) к фактическим расходам на решение этой задачи ( $C_{\text{growth}}$ ):

$$Ef_{\text{growth}} = \frac{E_{\text{growth}}}{C_{\text{growth}}} \quad (5) \quad \text{и т.д.}$$

Условием результативного осуществления структурных изменений (в том числе в рамках реализации государственных программ), приводящих к достижению целей экономического развития, автор исследования считает формирование и функционирование системы, включающей:

1) стратегии социально-экономического и промышленного развития, определяющие критерии, принципы, направления, цели и задачи структурных изменений на макроуровне и для отдельных подсистем экономики;

2) разработанных и принятых, достаточных, системных, непротиворечивых инструментов: нормативной базы структурных изменений; методических документов, обеспечивающих эффективность процесса управления структурными изменениями;

3) достаточная информационная база процесса управления структурными изменениями;

4) достаточные финансовые ресурсы для реализации запланированных структурных изменений;

5) честность, ответственность, профессионализм субъектов управления структурными изменениями;

6) контроль и оценка эффективности деятельности субъектов управления структурными изменениями.

**Направления дальнейших исследований** автор видит в адаптации методики оценки эффективности государственных программ для отдельных субъектов (типов субъектов) и отдельных объектов (типов объектов) управления структурными изменениями в промышленности РФ в рамках программно-целевого подхода реализации промышленной политики.

## Список источников

1. Клейнер Г.Б. Системная модернизация отечественных предприятий: теоретическое обоснование, мотивы, принципы *Экономика региона*. 2017; (Т. 13, вып. 1): 13–24.
2. Сухарев О.С. Промышленность России: проблемы развития и системные решения *Вестник Института экономики Российской академии наук*. 2016; (2): 69–87.
3. Татаркин А. И. Романова О.А. Промышленная политика: генезис, региональные особенности и законодательное обеспечение *Экономика региона*. 2014; (2): 9–21.
4. Дементьев В.Е. Сценарный подход к разработке федеральных целевых программ инновационного характера. *Вестник университета (Государственный университет управления)*. 2008; (2 (23)): 164–192.
5. Лексин В.Н., Порфирьев Б.Н. Переосвоение российской Арктики как предмет системного исследования и государственного программно-целевого управления: вопросы методологии *Экономика региона*. 2015; (4): 9 – 20.
6. Лексин В.Н., Порфирьев Б.Н. Оценка результативности государственных программ социально-экономического развития регионов России *Проблемы прогнозирования*. 2016; (4 (157)): 81 – 94.
7. Капицын В.М., Басуров В.А., Герасименко О.А., Андропова Л.Н. Некоторые оценки результативности федеральных медицинских программ в части применения высоких технологий. *Проблемы прогнозирования*. 2016; (4 (157)): 140 – 150.
8. Карпов В.В., Кораблева А.А., Логинов К.К., Бреусова А.Г. Государственные программы как инструмент оценки и обеспечения экономической безопасности региона (на примере Омской области) *Вестник Томского государственного университета. Экономика*. 2015; (4 (32)): 240 – 253.
9. Логинов К.К., Кораблева А.А., Бреусова А.Г. Алгоритм оценки эффективности государственных программ на примере Омской области *Вестник Омского университета. Серия «Экономика»*. 2015; (4): 226 – 232.
10. Марков С.М., Маркова А.С. Целевые показатели (индикаторы) как критерии комплексной оценки эффективности реализации государственных программ поддержки малого и среднего предпринимательства *Вестник Псковского государственного университета*. 2017; (5): 132 – 137.

## References

1. Kleiner G. B. System modernization of domestic enterprises: theoretical rationale, concepts, principles. *Economy of region*. 2017;(13,1):13-24. (In Russ.)
2. Sukharev O. S. Industry of Russia: problems of development and system solutions. *Vestnik of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*. 2016;(2): 69-87. (In Russ.)
3. Tatarkin A. I. Romanova O. A. Industrial policy: genesis, regional peculiarities and legislative support. *Economics of region*. 2014;(2): 9-21. (In Russ.)
4. Dementyev V. E. Scenario approach to the development of Federal target programs of innovative nature. *Bulletin of the University (State University of Management)*. 2008;(2(23)):164-192. (In Russ.)
5. Leksin V. N., The Porfiriev B. N. Evaluation of the effectiveness of state programs for socio-economic development of regions of Russia. *Problems of Forecasting*. 2016;(4(157)): 81 – 94. (In Russ.)
6. Leksin V. N., Porfiriev B. N. Reconstruction of the Russian Arctic as a subject of system research and state program-target management: methodological issues. *Economy of region*. 2015;(4):9-20. (In Russ.)
7. Kapitsyn V. M., Basurov V. A., Gerasimenko O. A., Andronov, L. N. Some estimates of the impact of Federal medical programs for the use of high technology. *Problems of Forecasting*. 2016;(4(157)): 140 – 150. (In Russ.)
8. Karpov V. V., Korableva A. A., Loginov K. K., A. G. Breusova State programs as a tool of assessment and ensuring of economic security of region (on example of Omsk region). *Vestnik of Tomsk State University. Economy*. 2015;(4(32)): 240-253. (In Russ.)
9. Loginov K. K., Korableva A. A., A. G. Breusova The Algorithm for evaluating the effectiveness of state programs by the example of Omsk region. *Vestnik of Omsk University. Series "Economy"*. 2015;(4):226 – 232. (In Russ.)
10. Markov S. M., Markov A. S. Targets (indicators) as the criteria of a complex estimation of efficiency of realization of state programs of support of small and medium enterprises. *Bulletin of the Pskov State University*. 2017;(5):132 – 137. (In Russ.)