DOI 10.33278/SAE-2018.rus.055-060
УДК 303.05
JEL R49

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ – ВЫЗОВ МИРОВОЙ НАУКЕ И ОБЩЕСТВУ

Светлана Евгеньевна Щепетова (ORCID 0000-0002-1545-7383) [1],
Игорь Алексеевич Гундаров (ORCID 0000-0002-5878-3680) [2]

[1]ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»,
[2]ОУП ВО Академия труда и социальных отношений

Аннотация. Современное общество сталкивается с огромным количеством проблем в разнообразных проявлениях. Негативные последствия их существования ставят под угрозу человеческую цивилизацию и окружающую среду. Попытки решения этих проблем видоизменяют их проявления, но не искореняют большинство из них, а использование результатов научно-технического прогресса при этом привносит в жизнь человека больше принуждения и контроля, чем свободы и системного управления, повышающего качество жизни каждого члена общества. В России это проявляется наиболее ярко и контрастно. Современная наука не сформировала целостной картины, объясняющей генезис создавшейся проблемной ситуации и подсказывающей пути решения проблем. Это – вызов мировой науке и обществу. Изменения в лучшую сторону могут произойти только на основе применения и распространения практик системного мышления и системного вмешательства (управления). Это возможно только при условии смены системного архетипа.

Ключевые слова: качество жизни человека, социально-экономические формации, личностный архетип и паттерн, системный архетип и паттерн.

Abstract. Modern society faces with a huge number of problems in various forms. The negative consequences of their existence threaten human civilization and the environment. Attempts to solve these problems modify their manifestations, but do not eliminate most of them, and the use of the results of scientific and technological progress at the same time brings into human life more coercion and control than freedom and systemic management that improves the quality of life of every member of society. In Russia, this is manifested most vivid and contrast manner. Modern science has not formed a complete picture explaining the Genesis of the current problem situation and suggesting ways to solve them. This is a challenge to world science and society. Changes for the better can only occur through the application and dissemination of practices of systemic thinking and systemic intervention (management). This is possible if you change the system archetype only.

Keywords: quality of human life, socio-economic formations, personality archetype and pattern, system archetype and pattern.

Евангелие от Матфея, 12:25.
«Всякое царство, разделившееся само в себе, опустеет; и всякий город или дом, разделившийся сам в себе, не устоит».

I. Введение

На исходе XX века человечество погрузилось в цепь загадочных потрясений. Первым стало крушение социализма. Но возврат в капитализм привёл к спаду рождаемости и взлёту смертности, последствия которых сопоставимы с человеческими потерями Второй мировой войны. Коренное население Европы вымирает. Пандемия международного «терроризма» и «цветных революций» распространяется по планете, сея боль, страх, вражду и хаос. В обществе растет недоверие друг другу и разобщенность. Научно-технический прогресс не только не решает социально-экономические проблемы, но и привносит в жизнь человека дополнительные ограничения, чрезмерный контроль и другие побочные эффекты внешнего комфорта. Сложившаяся ситуация ввергает человечество в депрессию и озлобленность, порождая вымирание, террор, гражданские и международные войны.

До сих пор у современной науки нет ни объяснений происходящему, ни видения того, как распутать клубок социально-экономических проблем современности. Обе общественно-экономические формации (и социализм, и капитализм), как показывает жизнь, вырабо-

тали свой исторический ресурс. Кроме того, современный мир достиг такого уровня сложности, когда развитие «вслепую» становится чрезвычайно опасным. Требуется понять суть и корневые причины социально-экономических проблем и осуществлять социальное проектирование общественного устройства, где не только бытие определяет сознание, но и сознание определяет бытие. Ассоциацией независимых учёных России XX-XXI вв., приступившей в 1997 г. к обоснованию стратегии развития человечества, сформулированы гипотеза о потенциальной возможности построения иного социального строя, способного обеспечить повсеместное развитие и повышение качества жизни каждого человека.

II. Теория и методология социального проектирования

Законы развития общества и смены общественно-экономических формаций, закономерности в социально-экономических процессах, вопросы социального проектирования и управления, продолжают привлекать внимание ученых по разным направлениям общественных наук [1, 2, 3, 4 и др.]. Понимание того, что лежит в основе эволюции общества, со временем меняется, но целостной картины до сих пор не сформировано. Пазл из отдельных «фрагментов мира» еще предстоит собрать, опираясь на системную парадигму.

Системное видение общества предполагает не только его рассмотрение в координатах «время - пространство» в разрезе девяти квадрантов [5], но и понимание контурных причинно-следственных связей в его существовании, среди которых важнейшим является взаимовлияние развития системы и личности [6]. Из этого следует, что утверждение «бытие определяет сознание» из исторического материализма задает однобокое рассмотрение эволюции общества, а взаимосвязи базиса (производительных сил и производственных отношений) и надстройки (разнообразных институтов и мировоззрения) требуют уточнения.

Важнейшим фактором, влияющим на развитие общества, являются ментальные модели индивидов, которые накладывают отпечаток как на интерпретацию происходящего, так и на обоснование индивидуального выбора. С точки зрения устройства общества принципиальными являются отношения индивидов к системе (в их основе – ментальные модели-антиподы «я – часть целого», «есть я и отдельно мир») и друг к другу («интересы неравнозначны» и «интересы равнозначны»). Именно они порождают значимые для развития общества паттерны индивидуального поведения и определенное социальное устройство. Конечно, эти противоположные формулировки практически не встречаются в реальной жизни в чистом виде, но, несмотря на это, принятие их во внимание дает возможность определить направленность индивидуального поведения. Если человек считает себя неотъемлемой частью системы, то делая что-то для системы, он делает это и для себя. В противном случае, человек рассматривает систему как источник для удовлетворения собственных потребностей. В крайностях это – намерение давать и брать, соответственно.

Убежденность в неравнозначности интересов порождает конкуренцию и желание власти (модель «один выиграл, другой проиграл»), тогда как в противоположном случае создается основа для взаимовыгодных договоренностей и сотрудничества (модель «вместе сделаем, вместе выиграем»).

Ограниченная рациональность и органическая иррациональность [7] (включая порождающие их психические и когнитивные процессы) отдельного индивида также должны учитываться при объяснении его поведения и вклада в жизнедеятельность общества. Наиболее важными являются отношения «человек – человек», «человек – благо», «человек – информация».

Заметим, что практически любые технологии и технические средства могут быть использованы как во благо общества и отдельного индивида, так и во вред в зависимости от намерений человека. Намерения обусловливаются, в свою очередь, мировоззрением и интересами индивидов.

Влияет также и уровень информированности (знаний) индивидов и их духовность.

В целом объяснение социально-экономической динамики должно быть раскрыто как контурное влияние по схеме:

личностные архетипы – личностные паттерны – системные архетипы – структура системы – системные паттерны – личностные архетипы.

Отсюда следует, что классификация общественно-экономических формаций должна формироваться на пересечении нескольких признаков, отражая реперные точки в материальном, информационном и духовном пространствах.

III. Разобщенность акторов как основная причина социально-экономических проблем

Функционирование системы как слаженного механизма может быть обеспечено только при условии, что каждый ее элемент будет выполнять полезную функцию (или набор функций) в системе более высокого порядка. Непонимание людьми своей связности в обществе оборачивается множеством проблем.

В поведении индивидов наблюдаются следующие паттерны. Если человек движим внутренним порывом, желанием что-либо сделать (мотивирован), то он стремится получить наилучший результат (эффект) при имеющихся ограничениях. Если человек вынужден что-то делать, даже для получения связанного с этим привлекательного следствия (стимулирован), он минимизирует затраты для получения приемлемого (не наилучшего) результата. Эти паттерны проявляются во всех жизненных ситуациях. Они же наблюдаются в поведении предприятий, государственных учреждений, органов власти, стран и даже международных организаций в зависимости от представлений, включенных в них индивидов.

Чем больше разобщенность акторов, тем больше в обществе обмана, мошенничества, равнодушия, недоверия, попыток наживаться за счет других, формализма и ограничений. Чем больше разобщенность акторов, тем больше транзакционных затрат, которые возникают как плата за недоверие. Это порождает еще большую разобщенность. Наблюдается усиливающий контур, сопровождающийся ростом социально-экономических проблем.

Попытки решить эти проблемы, порождая конкуренцию, находя и наказывая «назначенных» виновников проблем, повсеместно внедряя контроль, постоянно перестраивая в поиске новых форм деятельность, обречены на провал. Структура системы, построенной на принуждении (явном, завуалированном или скрытом), порождает лишь миражи управления, подталкивая людей в колею бесконечных проблем и технического рабства. Виноватых искать не имеет смысла. Каждый играет в этом свою немаловажную роль. Никакие технологии не способны решить современные социально-экономические проблемы

IV. Объединение акторов как основополагающий принцип решения проблем

Институты играют важную роль в строении социально-экономических систем, упорядочивая отношения между акторами в обществе, формируя возможности и ограничения их деятельности. Возникая в ответ на потребности и интересы индивидов, реализация которых в социуме сталкивается с различными угрозами, институты уменьшают неопределенность, устанавливая устойчивые схемы взаимодействия между индивидами.

Заметим, что генезис формальных и неформальных институтов отличается.

Формальные институты (атрибутами которых служат обязательные нормы, контролирующие организации и действующий механизм принуждения) основаны на принципе принуждения тех, кто не разделяет установленные нормы, к определенному поведению независимо от их мнения. Однако базовая потребность человека быть свободным приводит к тому, что при прочих равных он подсознательно отдает предпочтение нормам, которые он признает, по сравнению с отличающимися от них обязательными нормами формальных институтов. Поэтому требуются большие усилия и немалые затраты на существование организаций, контролирующих соблюдение норм и обеспечивающих запуск и работу механизма принуждения. Заметим также, что формальные институты не всегда действенны, поэтому в последнее время все чаще звучит фраза (в отношении разных проблем): «наказание должно быть очень весомым и, главное, неотвратимым» для обеспечения выполнения норм. Такой путь ведет к тотальному контролю и вынужденно правильному поведению.

Но так ли это хорошо и безопасно? Существование формальных институтов часто сопровождается феноменом смещения целей и функций [8], который проявляется в значительных побочных эффектах существования этих институтов для общества и отдельного индивида. Выигрывая в одном (регламентируя поведение индивида), мы имеем гораздо более серьезные негативные последствия для развития личности и общества. Лишая человека свободы выбора, мы мешаем развитию тех отличительных качеств, которые выделяют человека среди живого мира. Он превращается в изобретательное существо, придумывающее способы (часто ущемляющие интересы других) реализации своих потребностей, не желающее думать и внутренне безответственное за происходящее в обществе.

Если формальные институты и их следствия обусловлены тем, что большая часть населения своим выбором (поведением) поддерживает их существование, несмотря на принятие или неприятие базовых и сопутствующих институциональных норм, неформальные институты, наоборот, являются прямым следствием того, что индивиды эти нормы разделяют и руководствуются ими в своем поведении. Не требуется никаких затрат на принуждение, и в этом смысле, это – более эффективная форма организация социума.

Учитывая, что угрозы реализации индивидуальных потребностей увеличиваются по мере того, как в обществе множится разобщенность во всех ее проявлениях, важно не спорить о том, какими должны быть институциональные нормы, а обеспечивать добровольное (не принудительно-добровольное) принятие этих норм каждым членом общества благодаря осознанию своей объективной зависимости от окружения и пониманию влияния долгосрочных, неочевидных системных последствий на жизнь конкретного человека.

Только свобода человека на фоне его духовного и интеллектуального развития могут спасти человечество от деградации и проблем.

VI. Характерные черты социогуманизма

Сравнение общественных формаций целесообразно проводить по семи базовым позициям: 1) движущая историческая сила, 2) цель развития и прогресса, 3) социальные отношения, 4) экономические отношения, 5) механизм государственного управления, 6) социальный контроль достижения цели, 7) социальная политика.

1. *Движущая историческая сила.* Прежние века человечество развивалось по законам экономического детерминизма, подчиняясь действию «слепых» материальных стихий и влиянию производительных сил. Но человек по природе двуедин, являясь существом индивидуальным и коллективным, материальным и духовным. Капитализм отдает предпочтение одной стороне, коммунизм – противоположной. Для объединения интересов социума и личности требуется двуединое общественное устройство – «социогуманизм» [9]. Он сложнее в управлении, нуждается в поиске гармонии противоположностей. Зато интеграция энергий полюсов даёт кумулятивный созидательный эффект. В современном мире импульсом к развитию, наряду с материальными факторами и ограничениями, может и должно быть осознанное стремление индивидов к объединению, взаимовыгодной кооперации и гармоничному сосуществованию. Основой этого является духовное развитие каждого человека, понимание связности друг с другом через системы более высокого порядка (социально-экономические, экологические и т.д.) и уважение к человеческому достоинству всех членов общества. Теория развития общества должна базироваться на принципе исторического дуализма как сбалансированного взаимодействия исторического материализма и исторического идеализма.

2. *Цель развития и прогресса.* Прежде цель состояла в росте материального достатка и обеспечении превосходства. Как оказалось, постановка во главу угла финансово-экономических целевых показателей привела к большим перекосам в жизни общества. Поэтому в дополнение к экономическим ориентирам, в которых не было и нет самого человека, должно прийти понятие «качество жизни» (КЖ). В отличие от уровня жизни (совокупность потребляемых товаров и услуг) КЖ показывает, насколько людям хорошо или плохо, счастливы они или страдают в конкретных условиях существования.

Для оценки КЖ целесообразно использовать три группы статистических показателей [10]:

- физическое здоровье: смертность, продолжительность творческой жизни, рождаемость и другие;
- социальное здоровье: наличие смысла жизни (индикатор безысходности – самоубийства), крепость семейных уз (доля сохранённых семей), социальный оптимизм молодёжи (свадьбы), забота о детях (социальные сироты), творческий труд (открытия и изобретения);
- духовное здоровье: доброта отношений между людьми (крайняя бесчеловечность – убийства), справедливость распределения собственности (индикатор несправедливости – грабежи, разбои), востребованность обществом (трудовая занятость), социальная поляризация (отношение доходов самых богатых/самых бедных семей).

Вместе с блоками показателей уровня жизни, вложений в будущее и потенциала государства они образуют Индекс Достойной Жизни Населения (ИДЖН). Еще одной важной характеристикой качества жизни служит время, когда человек занимается созидательной деятельностью исходя из внутренних мотивов, а не из-за внешнего принуждения во всех его формах.

3. *Социальные отношения.* Раньше хозяином государства всегда выступала часть населения в лице господствующего класса. Сейчас всё большее число людей ощущают потребность «быть хозяевами» собственной жизни. Народ должен быть главным источником волеизъявления и власти. Организация общества должна способствовать гармоничному сосуществованию и развитию личностей.

4. *Экономические отношения.* Способности и потребности людей различаются: одни предпочитают труд на предприятиях общенародной собственности, другие – в самоуправляемых коллективах, третьи – на частных средствах производства. Сама хозяйственная деятельность, обслуживая разные по длительности и сложности циклы, требует диверсифицированной структуры. Для соответствующих ниш должны быть обоснованы оптимальные формы, производительные силы – освобождены от идеологических пут. В результате экономические отношения должны выстраиваться на основании здравого смысла. Здравым считается то, что способствует развитию производительных сил, человека и общества. Любая форма собственности должна быть священна: государственная, кооперативная, частная. Их пропорции должны определяться не жёстко (классовыми догмами), а гибко (производственными потребностями). Регуляторами должны служить план, рынок и договора.

5. *Механизм государственного управления.* Для высокого качества жизни населения требуется сильное государство, выражающее интересы большинства при уважении мнения меньшинства. Буржуазная и партийная демократии не смогли решить эту задачу. К тому же, они оказались не способными противостоять пришествию авторитарных режимов. Требуется более надёжный механизм, которым может стать народная демократия, а также итеративное планирование жизнедеятельности общества, сочетающее схемы «снизу-вверх» & «сверху-вниз» и реализующее контуры информационных обратных связей.

Механизмы реализации народной демократии требуют системного обоснования, но общая схема такова. Сами жители направляют во власть по одному кандидату от 200-250 постоянно проживающих поблизости людей, осуществляя над ними текущий контроль. Избранные депутаты формируют законодательную пирамиду снизу вверх методом «делегирования». Первым уровнем служат местные Народные советы. Они делегируют треть состава в Советы следующего уровня, те – следующего, и так вплоть до Высшего Народного Совета (ВНС). Отозвать депутата с любого поста может делегировавший его уровень. Лишить избранника мандата могут жители территории, от которой он избирался. Для этого все депутаты ежегодно отчитываются на собраниях своих избирателей. Реализацией законов занимается пирамида исполнительной власти. Она состоит из профессионалов, назначаемых сверху вниз. Для этого ВНС утверждает премьер-министра, который формирует Правительство и представляет на одобрение ВНС. Советы каждого уровня создают свои Исполнительные комитеты. Исполком подчиняется по вертикали вышестоящему Исполкому, а по горизонтали контролируется Советом данного уровня. Прозрачность политических и хозяйственных отношений делает невозможной массовую коррупцию. Государственная власть оказывается вынужденной быть эффективной и нравственной.

6. *Социальный контроль над достижением цели.* Никогда народ не имел контроля над действиями верховной власти. В результате достижение целей оплачивалось большими жертвами, а функционирование государственных структур отрывалось от нужд народа. При социогуманизме управление страной осуществляется через обратную связь по конечному результату, где целью служит повышение качества жизни, а результат оценивается по динамике ИДЖН. Ответственность политиков за результаты своей работы обеспечит прорыв к политическому управлению нового типа. В его основе – принципы социальной эр-

гономики. Действия государства должны быть эргономичными, то есть соответствовать ценностям, потребностям и возможностям конкретного народа. Слежение за его параметрами осуществляет Центр мониторинга достойной жизни. Он состоит из учёных, выбираемых каждый год случайным методом от общего списка учёных страны. Правительство ежегодно отчитывается перед парламентом по показателям ИДЖН. При их отклонении за «красные флажки» запускаются корректирующие и превентивные механизмы.

7. *Социальная политика.* Что бы в жизни ни случилось, никто не окажется в унижающей бедности. Всем должны обеспечиваться на приемлемых условиях жилище, коммунальное обслуживание, здравоохранение, дошкольное воспитание, образование, общественный транспорт, детский летний отдых. Пенсии должны составлять не менее 80% от предыдущей заработной платы. Это – гарантии необходимого имущественного равенства. Одновременно каждому предоставляется возможность роста личного благосостояния за счёт собственного труда. Это – гарантии необходимой имущественной дифференциации, стимулирующей творческую активность.

Социальная справедливость обеспечивается привязкой заработной платы к минимальному размеру оплаты труда. Разрыв не должен превышать семикратной величины, варьируя в зависимости от производственных особенностей. Не более 20% должен быть разрыв в доходах управленцев и рядовых сотрудников предприятий, организаций, учреждений, государственных структур.

Стратегическое руководство социальными институтами (наука, образование, здравоохранение, культура, спорт, СМИ) осуществляется общественными советами соответствующих специалистов, выбираемых из своего состава рейтинговым голосованием.

VII. Заключение

Общечеловеческое значение социального проектирования новой формации (социогуманизма) велико. Распространение по миру идеологии социальной эргономики позволит избежать жестокости социальных революций. Они не отменяются, а становятся «шелковыми» за счёт встроенного в управление контроля над властью. Этим обеспечивается ненасильственный переход от одного качественного этапа истории к другому по мере созревания объективных и субъективных предпосылок. В результате отпадает потребность в терроризме и войнах, обеспечивается устранение социальной несправедливости, коррупции и вымирания населения, осуществляется мирное развитие. На международном уровне возникнет самонастраивающийся политический механизм, который не принуждает разные страны к одинаковой социально-экономической модели, а находит оптимальные условия развития для каждой. Главный критерий оптимальности – улучшение качества и уровня жизни населения. Идеология социальной эргономики способна стать объединяющим мировоззрением для государств постиндустриального общества.

Список источников

1. Франчук В.И. Основы современной теории обществ. – М.: Ин-т орг. систем, 2001.
2. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. – М.: Издательство «Ермак», 2004
3. Кретов С.И. Политическая экономия будущего. – М.: Издательство «Добротворение», 2015
4. Mobus G. A Framework for Understanding and Achieving Sustainability of Complex Systems. //https://doi.org/10.1002/sres.2482
5. Щепетова С.Е. Принципы системной оптимизации в социально-экономической сфере //В сборнике трудов IV Международной научно-практической конференции: «Системный анализ в экономике – 2016», том 1, С.31-42.
6. Щепетова С.Е. Личностные и системные архетипы как модельный фундамент объяснения социально-экономических явлений //В сборнике: XVII Международная конференция «Системная экономика, экономическая кибернетика, мягкие измерения». 2014.
7. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. – М.: Наука, 2004.
8. Щепетова С.Е. Качество жизни: о факторах феномена «смещения целей и функций» социально-экономических систем //Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. №06-3. С.257-262.
9. Ассоциация независимых учёных «Россия XX-XXI». Социогуманизм как альтернатива капитализму и коммунизму (Российский Проект). «Поколение», М., 2001. С. 21.
10. Гундаров И.А. Человеческое измерение политики будущего. /Политический класс. 2007, №4 (28), с. 107-110.